

Wat zeggen de afspraken van Di Rupo & Co.?

Vragen en antwoorden

18/12/2011

Vraag 8 : Is dit een correcte extra financiering voor Brussel?

- ⤴ JA / Eerder wel.
- ⤴ NEE / Eerder niet.
- ⤴ Antwoord kan nog niet gegeven worden / Onduidelijk / Weet het niet.

Het juiste antwoord is: **Nee! Dit is absoluut geen correcte extra financiering.**

Vanaf 2012 krijgt het BHG bovenop zijn bestaande dotaties 134 miljoen euro extra. Dat bedrag zal tegen 2015 oplopen tot 461 miljoen euro. Het wordt vanaf dan geïndexeerd zodat het steeds verder zal toenemen. Met de helft daarvan mag Brussel doen wat het wil. Het nu al bestaande doorsluizen van grote budgetten naar taken van de Franse Gemeenschap (zonder evenredige bestedingen voor de Vlaamse Gemeenschap) zal nog fors kunnen toenemen. Dat was in overtreding met de grondwet. Maar die overtredingen worden nu via aanpassingen van die grondwet wiggewassen!

De hoogte van die extra financiering werd echter, tot nog toe, op geen enkele wijze gestaafd door wetenschappelijk onderzoek naar de werkelijke noden in Brussel. Er is nog nooit een onafhankelijke analyse van de lasten en lusten van de hoofdstedelijke functie gemaakt. Brussel krijgt nu al merkkelijk meer per inwoner dan Vlaanderen en Wallonië (zo'n 35%), en straks nog veel meer.

Bovendien wordt de 125 miljoen euro van het Beliris-fonds (voor de financiering van de taken van Brussel als hoofdstad), die tot op heden jaarlijks door de federale regering moest goedgekeurd worden, samen met de (oplopende) 461 miljoen euro definitief verankerd in de wet (BFW). Dat betekent dat de Vlamingen alle zeggenschap daarover uit handen gegeven hebben. Die wet kan immers alleen maar gewijzigd worden met instemming van de Franstaligen.

Wat krijgen de Vlamingen in ruil voor deze riante extra's? Bitter weinig, en zelfs eerder achteruitgang. Geen reële besparingen binnen de Brusselse besturen en instellingen, geen enkele garantie op beter bestuur, noch op een betere naleving van de taalwetgeving; voorts geen ernstige structurele hervormingen. Het BHG zal daarbij kunnen genieten van een pendelaarsdotatie, de andere gewesten niet. En dat terwijl heel wat Brusselaars en Walen in het Vlaamse Gewest werken.

Wat denkt de Vlaamse beweging daarvan?

OVV: Vlaanderen moet, als dit in wetten wordt omgezet, significant meer betalen voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (BHG), maar het heeft er steeds minder te zeggen en Brusselse Vlamingen worden nog meer afgescheiden en ondergeschikt. Dat is onaanvaardbaar. Dat druist in tegen het gelijkheidsbeginsel ('1V=1F') en tegen 'wie betaalt, bepaalt'. Brussel en ook de Franstaligen komen als grote overwinnaar uit deze onderhandelingen. Hun allergrootste eis (meer centen) werd ingewilligd, zonder de minste tegenprestatie, noch verantwoording. Slecht financieel beleid dus en daarom schadelijk voor onze kredietwaardigheid. Waarom geen Vlaamse minister-president in Brussel wanneer de federale premier Franstalig is? Deze afspraken druisen ook volledig in tegen de resoluties van het Vlaams Parlement van 1999. De tweeledigheid van de federatie werd opgegeven. Brussel wordt een supergewest. De Vlaamse onderhandelaars hebben dus gefaald.

André Cornille

Voor meer informatie, contacteer R. Dierick, op rudi.dierick@gmail.com of 0494 / 58.78.65 (politiek secretaris OVV & coördinator Forum voor een Beter Vlaanderen) of A. Cornille op andre.cornille@telenet.be of 02/269.00.36 (lid Forum voor een beter Vlaanderen).